

APUNTES DE LA ASIGNATURA

(RECOGIDOS POR M^a CARMEN FLORES SÁNCHEZ)

CAPÍTULO II

DISCURSO: COMUNICACIÓN E INFORMACIÓN. LA INFORMACIÓN EN LA LENGUA. SU USO COMUNICATIVO: HACIA LA ESCRITURA COMO COMUNICACIÓN.

Breve y dentro de la introducción, trata cuestiones muy generales. Hablaremos de algo que habla de cómo tratan la información los periodistas. El tópico de que la información debe ser objetiva es algo imposible de conseguir. A finales de los años 40 se produjo un avance desde el punto de vista de la transmisión de la información y del desarrollo de las comunicaciones que después se llamó Teoría de Shannon y Weaver¹.

Tenemos algo o alguien que produce información (fuente), ésta pasa a un transmisor y de ahí a través de un canal, llega a un receptor y ese receptor después tiene un destino o destinatario. La novedad de esta explicación es que entre la fuente y la transmisión hay información, si las palabras entran en la transmisión se convierte en señal y la señal puede viajar por el canal pero después del receptor se transforma de nuevo en información o mensaje. Esto, en principio, era algo puramente mecánico, pero entonces Weaver que era sociólogo pensó esta teoría mecánica podría aplicarse a la comunicación entre las personas, no hay diferencias entre que la fuente sea máquina o persona que habla

¹ TEORÍA MATEMÁTICA DE SHANNON (ingeniero) Y WEAVER (sociólogo)
Fuente -> Codificador -> MENSAJE <- Decodificador <- Destinatario
<- FEEDBACK ->

FUENTE: componente de la naturaleza humana o mecánica q determina el tipo de mensaje y grado de complejidad.

TRANSMISOR: recurso técnico que transmite el mensaje por la fuente de información.

CANAL: medio físico que transporta las señales en el espacio

RUIDO: expresión genérica q se refiere a las distorsiones en forma de información.

RECEPTOR: recurso técnico q transforma las señales recibidas en el mensaje

DESTINO: Terminal del proceso de comunicación al cual va dirigido el mensaje.

Aplicaciones de la Teoría matemática de comunicación (aplicaciones en tres niveles y q quedan como marco):

- Técnica: los problemas relacionados con la fidelidad de la información es lo que ha tratado solventar la teoría. La fidelidad es como jugar el teléfono loco.
- Semántica: interpretaciones que hay de un mensaje. Significados y significantes.
- Pragmática: analiza la influencia del mensaje o de la información en el comportamiento de las personas (parte sociológica).

El símbolo no determina que se pueda interpretar, no determina la aplicación de la teoría que es general y aplicable a todo.

voluntariamente (teoría de la comunicación). El problema es que a los pocos años se le pusieron objeciones; McLuhan², por ejemplo, hace cincuenta años en la *Aldea global* predijo este conjunto desarrollo comunicaciones y además también anticipó que el mensaje es el medio, tradicionalmente se decía: hay un mensaje que llega a través del medio y él anticipó que el mensaje es el medio, es decir, que lo importante es que el mensaje salga en la televisión o la radio, etc. McLuhan, cuando vio lo que proponía, Weaver dijo que era absurdo porque era una ecuación técnica: el canal también es fuente de ruido, él lo llamaba ya entonces la “teoría del tubo”.

En los setenta se empieza a desarrollar la pragmática y se habla de discurso, cuando hablamos de los niveles en que podemos dividir una lengua después de la palabra hay una unidad que se toma en consideración: el discurso. Dicho discurso tiene por lo menos dos claves: lo que está fuera del discurso, pero es significativo y también otra clave que nos permite transmitir y recibir información más o menos cifrada (por ejemplo la ironía). Cuando se empiezan a verificar las características del discurso se ve que no se puede aplicar la Teoría porque aquel es circular y se empieza hablar de la interacción (para que haya comunicación debe haber interacción). Desde ese momento se habla de la circularidad que implica otros análisis: cuando iniciamos un discurso partimos de una observación; cuando observamos necesariamente elegimos, todos tenemos las mismas estructuras cerebrales pero no todos percibimos lo mismo. En estos procesos hay referentes que son comunes (todos coincidimos en estos referentes) pero en el relato, es decir en el orden que elegimos no hay coincidencia. Tradicionalmente en el plano más filosófico, más ontológico, se hablaba de que había un sujeto y un objeto, pero cuando se ve la circularidad y la complejidad de la comunicación se advierte que el sujeto y el objeto no están separados. Tomemos el ejemplo de la pintura: los orantes-mecenas, en el tardo gótico y primer Renacimiento, dentro de la obra de arte son sujeto y objeto diferenciadamente. Con el Barroco cambia la percepción (el uso del espejo en el Barroco se da porque empiezan a cambiar las relaciones entre sujeto y objeto: el punto máximo de cambio es *Las Meninas* en las que Velázquez funde sujeto y objeto, algo que continúa en el arte contemporáneo).

² Herbert Marshall McLuhan (21 de julio de 1911 - 31 de diciembre de 1980) fue un educador, filósofo y estudioso canadiense. Profesor de literatura inglesa, crítica literaria y teoría de la comunicación, McLuhan es reverenciado como uno de los fundadores de los estudios sobre los medios, y ha pasado a la posteridad como uno de los grandes visionarios de la presente y futura sociedad de la información. Durante el final de los años 60 y principios de los 70, McLuhan acuñó el término “aldea global” para describir la interconexión humana a escala global generada por los medios electrónicos de comunicación. Es famosa su sentencia “el medio es el mensaje”.

NUNCA SE PUEDE SER OBJETIVO PORQUE ESTAMOS DENTRO DE LA REALIDAD DE LA NOTICIA, DE HECHO EL PERIODISTA CREA LA NOTICIA.

La segunda parte de esto es que esta comunicación se hace a través de las lenguas naturales, a través de los códigos:

- Las palabras no significan lo mismo para todos, por ejemplo, ¿qué significa ser *liberal*? Las palabras son muy engañosas.
- Las podemos usar todos de maneras distintas, tenemos la capacidad de usar las palabras como nos interesa.
- Las palabras cambian continuamente de significado, por eso no es científico hacer una cita de algo actual con un texto del siglo XVI. En *La Celestina*, por ejemplo, hay frases y palabras que no se entienden, como “el dolor de muelas de Melibea”, un eufemismo de la época para decir que tenía ganas de acostarse con Calisto (catacresis).

Además hay otros elementos que intervienen en esta representación que hacemos a través del lenguaje. Toda palabra tiene un significado aparente que es un porcentaje mínimo del verdadero, es como un iceberg. El significado está en gran medida oculto y además, como es representación, esto es una de las vías de acceso a nuestra visión del mundo; cuando escribo o digo algo, muestro una parte de mi visión del mundo SIEMPRE. La inteligencia computacional y la inteligencia ejecutiva, la primera siempre está en movimiento, es la que en un momento determinado hace salir nuestra visión del mundo. No es posible ponerse de acuerdo salvo en una parte mínima de las palabras, por eso cuando el discurso es complejo hay que recurrir a las aclaraciones, por ejemplo en lo de soy *liberal*. Proceso muy complejo y es complicado ponerse de acuerdo. Las lenguas tienen en ese sentido unas estructuras sociales que pertenecen al plano de la teoría, todos tenemos la misma lengua, pero no todos hablamos de la misma manera.

Luego tenemos otros problemas por lo que respecta a la información de otros hablantes en lo que llamamos *discurso*. Además esto se puede dar también en un tipo de información y comunicación que es la periodística y hay claves que contribuyen a que todo se haga más confuso; por ejemplo, cuando en una redacción hacen las noticias, todos ven los telediarios que empiezan antes, hay un efecto mimético para dar las mismas noticias, en el mismo orden y para no quedarse fuera (el efecto mimético conlleva el

sesgo y la exageración), esto quiere decir que no sólo no podemos decir algo de manera objetiva, sino que cuando hablamos *creamos*: lo que no se dice no existe, cuando elegimos un determinado orden de palabras o un acontecimiento estamos creando la realidad (McLuhan).

Unido al mimetismo mediático tenemos la sobreabundancia informativa: llega un momento en el que nuestro cerebro cierra los centros de interés (cuando algo se repite y se repite, pierde toda la eficacia, algo contraproducente porque nos aleja). También podemos hablar de lo que algunos autores denominan “noticias en cascada”, que es el formato típico de los telediarios con noticias cortas -30 segundos-, variadas y emocionales; esto está muy determinado por el soporte (es muy fácil crear una realidad determinada a través de un encuadre, en ese sentido también creamos la realidad).

La escritura se dice que es la primera gran revolución tecnológica. La escritura ha estado siempre asociada al poder, siempre una casta que la dominaba y así ejercía un poder notable. La escritura se desarrolló fundamentalmente por necesidades burocráticas. Siempre se dice que la escritura ha pasado por tres fases fundamentales: los pictogramas, los ideogramas y los fonogramas. Cuando alguien pensó que podía representar algo de manera gráfica era un pictograma, como un cuadro que contiene una información; hay un segundo momento los logogramas que por una evolución natural muy sencilla se va estilizando, eliminando elementos del dibujo y encontramos los ideogramas; dentro de esta revolución lo más elevado son los fonogramas, cuando alguien se dio cuenta de que a cada sonido se le podía dar correspondencia con un trazo.

Uno de los hitos fundamentales de la historia de la escritura se da cuando, hacia 1820, Champollion descubre la piedra Rosetta³ y se empieza a descifrar. Dentro de estos pasos el fundamental es el de los fenicios que hacen corresponder un grafo a cada sonido y en principio cada sonido se transmite de forma consonántica, hasta que los griegos tomaron el alfabeto fenicio y añadieron vocales.

³ La piedra de Rosetta contiene un texto en tres tipos de escritura y su gran importancia radica en haber sido la pieza clave para comenzar a descifrar los jeroglíficos de los antiguos egipcios. Gracias a Thomas Young, Jean-François Champollion y otros estudiosos de la escritura del antiguo Egipto, hoy puede ser considerada como una joya en la historia del lenguaje y la transcripción.

Es una estela de granito negro, con una inscripción bilingüe (griego y egipcio) de un decreto del faraón Ptolomeo V, en tres formas de escritura: jeroglífica, demótica y griego uncial (con letras mayúsculas); contiene noventa y dos renglones, los catorce primeros escritos con signos jeroglíficos, los siguientes 32 en caracteres demóticos, y los últimos 54 en griego; tiene algo más de un metro de alto, 72 cm de ancho y 27 cm de grosor; pesa 756 kg.

Hay alguna reflexión que podemos hacer sobre la escritura. Nuestra capacidad de procesar información por el oído es menor que por la vista (a este respecto la revista *Science* publicó “Lectura y desarrollo cerebral”, un estudio llevado a cabo con exguerrilleros de las FARC: a medida que leemos más aumenta la materia gris; la corteza cerebral es gris pero puede ser más o menos gris, dependiendo de la cantidad de actividad cerebral. Nuestra capacidad de proyectar información es visual (leemos dando “saltos visuales”), de hecho cuando alguien habla o lee muy rápido no entendemos bien, porque el oído no procesa tan rápido. Como última reflexión hay que decir que la escritura está muy ligada a los medios de comunicación, a los grupos de poder, etc. (el “español neutro” es un invento de las editoriales).